

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

18 martie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău, Primăria mun. Chişinău privind recunoaşterea părților responsabili de discriminare directă și instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale, interzicerea pîrîților la încălcarea în continuare a dreptului de a nu fi discriminate persoanele cu orientare homosexuală în exercitarea dreptului la întruniri și a dreptului la libertatea de exprimare și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 18 septembrie 2014,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 16.07.2013 reclamantul AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chişinău, Primăria mun. Chişinău privind recunoaşterea părților responsabili de discriminare directă și instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale, interzicerea pîrîților la încălcarea în continuare a dreptului de a nu fi discriminate persoanele cu orientare homosexuală în exercitarea dreptului la întruniri și a dreptului la libertatea de exprimare și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în calitate de organizație obștească, care acționează în baza statutului și art. 18 alin (2) din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, consideră că pîrîții incită locuitorii municipiului Chişinău și a întregii populații din Republica Moldova la discriminare după criteriul orientării homosexuale, dar și prin discriminarea directă a reclamantului ca și organizație LGBT din RM, dreptul la libertatea de întrunire și libertatea de exprimare.

Invocă reclamantul că la data de 8 mai 2013, Dorin Chirtoacă a ținut o conferință de presă menționând că organizarea concertului dedicat Zilei Victoriei în

Piața Marii Adunări Naționale a stîrnit mari controverse în societate, că în opinia multora, aceasta este una din sărbătorile care despart societatea în tabere de opinii și provoacă extremiștii la gesturi regretabile. Primarul, cu mai multe ocazii, a declarat că „... din punct de vedere al Partidului Liberal este bine ca respectivii să stea pe acasă. Se vor apuca și heterosexuality să facă parade. Viziunea tineretului este, totuși, cu ce a lăsat Dumnezeu pe pămînt”.

Menționează reclamantul că cu 20 de zile mai tîrziu, la 15 mai 2013, o altă organizație, și anume A.O. „AOBCVIRA” a depus o declarație prealabilă pentru a-și exprima intenția de a desfășura protest în același loc cu reclamantul, dar de la 10.00 - 13.00 cu scopul „protest față de valorile false despre familie, promovate de organizația GENDERDOC-M”. Declarația este înregistrată cu nr. 05-115/3160 din 15.05.2013. Tot în aceea zi o altă organizație, A.O. "Moldova Mea" condusă de homofobul F. Ghelici, depune declarație prealabilă în care comunică despre intenția de a desfășura un protest față de „propaganda homosexualității, contramanifestare” în același loc cu reclamantul în ziua de 19 mai 2013 ora 09.00 - 14.00. Conform celor declarate de pîrîți, pe lîngă aceste două declarații prealabile, ei au primit un șir de scrisori și cereri prin care diverse grupuri amenințau cu dezordine în masă, răfuială fizică cu membrii organizației GENDERDOC-M și altele.

Consideră reclamantul că prin interzicerea la desfășurarea întrunirilor în centrul mun. Chișinău, pîrîții au discriminat reclamantul în comparație cu celelalte două organizații A.O. „AOBCVIRA” și A.O. „Moldova Mea” pe criteriul orientării homosexuale și a instigat la discriminare față de persoanele cu orientare homosexuală, afișînd o conduită intenționată cu încurajarea societății la acțiunii de ură și violență.

Invocă reclamantul că, pîrîții au refuzat autorizarea întrunirii de protest împotriva Ministerului Justiției de a aviza proiectul de Lege Antidiscriminare (demersul din 15.11.2007), au refuzat autorizarea întrunirii cu aceeași temă planificată la 10 decembrie 2007, au refuzat autorizarea întrunirii planificate la 11 mai 2008 acțiune pașnică "Toți Egali - Toți Liberi", au refuzat autorizarea întrunirii planificate pentru 2 mai 2010 cu tema "Curcubeul peste Nistru". Toate aceste acțiuni fac obiect al procedurii la CEDO, înregistrată cu nr. 60377/10 GENDERDOC-M (2) vs Moldova, încă din anul 2005 pîrîții sistematic declară că nu încălcă nici un drept al reclamantului cînd îi interzice să desfășoare un protest, o acțiune publică, oricare întrunire în mun. Chișinău.

Astfel, reclamantul a solicitat instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată și recunoașterea pîrîților responsabili de discriminare directă și instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale, a interzice pîrîților încălcarea în continuare a dreptului de a nu fi discriminate persoanele cu orientare homosexuală, în exercitarea dreptului la întruniri și a dreptului la libertatea de exprimare și încasarea din contul pîrîțului D. Chirtoacă a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, și din contul pîrîțului Primăria mun. Chișinău suma de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 13.05.2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și apreciate din veridicității iar în ansamblu a constatat că, cerințele invocate în acțiune, nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, AO Centrul de Informații "GENDERDOC-M" a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către AO Centrul de Informații "GENDERDOC-M" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.05.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2014 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.05.2014 cu admiterea tuturor cerințelor expuse în cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO Centrul de Informații „GENDERDOC-M” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea părților responsabili de discriminare directă și instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale, interzicerea pîrîților la încălcarea în continuare a dreptului de a nu fi discriminate persoanele cu orientare homosexuală în exercitarea dreptului la întruniri și a dreptului la libertatea de exprimare și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

/semnat/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnat/

Iurie Bejenaru

/semnat/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea

